**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-06 от 23 марта 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-01/22 в отношении адвоката**

**Н.А.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-01/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 06.12.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката Н.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, поскольку в ходе осуществления защиты Т.Д.Ю. адвокат Н.А.М., будучи уведомленным следователем о дате ознакомления с материалами уголовного дела, не явился для ознакомления в период с 17 по 20 августа 2021 г., о причинах неявки не сообщил.

14.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4790 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 27.01.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

27.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.А.М. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет констатирует, что адвокатом в адрес заявителя были представлены содержательные пояснения, из которых усматривается, что адвокат Н.А.М. в рассматриваемых обстоятельствах действовал в рамках УПК РФ и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Следователь не усмотрел оснований для обращения в установленном порядке с ходатайством об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела. Поскольку следователь не является лицом, уполномоченным направлять жалобы, обращения представления в качестве самостоятельного основания для возбуждения в отношении адвоката дисциплинарного производства, его действия в обход закона путём направления обращения в Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области является, по мнению Совета, попыткой внепроцессуального давления на защитника.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов